

## MESAS DE TRABAJO SOBRE EL RÍO SANTA CATARINA

### MINUTA MESA DE TRABAJO

#### MESA 4: VISIÓN DE CUENCA Y RESILIENCIA CLIMÁTICA (PNCM, reforestación, rompe picos, incendios)

**Fecha:** Miércoles 12 de julio de 2023

**Hora:** 19:00 - 21:00 hrs

**Responsable de Secretaría de Medio Ambiente:** (AMM) Alfonso Martínez Muñoz, Subsecretario de Gestión Integral del Agua, Residuos y Biodiversidad.

**Facilitación:** (ARC) Andrea Rodríguez Cobos, Coordinadora de Gobierno Abierto de la Secretaría de Participación Ciudadana.

**Minuta:** (AS) Alejandra Silva Salcido, Coordinadora de Formación de la Secretaría de Participación Ciudadana.

#### Asistentes:

| Sector (GOB, OSC, ACA, IP) | Organización, institución o dependencia         | Nombre y cargo   | Siglas |
|----------------------------|---|--|--------|
| GOB                        | CONANP  | Edgardo Sadot Ortiz Hernández  | EO     |
| GOB                        | Municipio de San Pedro Garza García             | Vivianne Clariond Regidora   | VC     |
| OSC                        | Fondo Ambiental Metropolitano de Monterrey FAMM | Sergio Ramírez   | SR     |
| GOB                        | Municipio de Monterrey                          | Brenda Sánchez<br>Secretaría de Desarrollo Urbano Sostenible               | BS     |
| OSC                        | Proyecto Ayuguara                               | Gerardo Sandoval   | GS     |
| OSC                        | Ecotono Urbano Monterrey                        | Oswaldo Zurita   | OZ     |
| GOB                        | Municipio de San Pedro Garza García             | María Paula Wong Grajeda<br>Coordinadora de Adaptación al Cambio Climático | MW     |
| OSC                        | Sociedad civil                                  | Leticia Esquer<br>Especialista   | LE     |
|                            | Ciudadanía                                      | Jaime Enrique Álvarez<br>Especialista                                      | JA     |

#### Tema principal: VISIÓN DE CUENCA Y RESILIENCIA CLIMÁTICA (PNCM, reforestación, rompe picos, incendios)

#### Comentarios:

- LE: Inquietud sobre el estudio y su reducción de análisis de riesgo en el Río Santa Catarina (RSC). No se ha hecho análisis y generación de estrategias de infraestructura verde y azul para minimizar el agua y su afluencia. No se muestra análisis de la visión de cuenca, sólo del

RSC. Se pregunta si se ha pensado en mejorar la capacidad de infiltración en otros ríos y en otros caudales.

- JA: Duda sobre cuántos metros cúbicos equivale la masa forestal que se va a quitar. Realiza recordatorio de que nada se debe construir a 100 metros de márgenes de ríos, arroyos, cañadas. Menciona que se desconoce el impacto que tendrá la crisis climática, por lo tanto se cuestiona que se coloque como un supuesto que haya un huracán.
- AMM: Indica que hay tres soluciones: 1) no hacer nada (1,276 hectáreas de inundación); 2) quitar todo (243 hectáreas de inundación) y; hacer algo que tenga lógica con grados altos de complejidad (400 hectáreas de inundación).
- EO: Menciona que el río es un ente vivo que tiene procesos ecológicos y que depende de vegetación de galería y aporta materia orgánica. El río está enfermo, necesita intervenir para quitar especies exóticas. Pregunta cuáles serían los estándares y densidades ideales del RSC. **Sugiere realizar más planeación que considere variables ecológicas que el RSC tiene.** Se necesita intervención, pero con conocimiento, sabiendo cuántos árboles se quieren dejar, se tiene que saber hacia dónde queremos llegar, pensando a futuro.
- OZ: Indica que hay que entender y comunicar qué ha cambiado (urbanización, incendios) en la cuenca porque ahora se menciona que se inundarán 1,200 hectáreas. Indica que, según la CONAGUA, la vegetación es de 2.27% de toda la masa (obstáculos) que hay que quitar. Menciona que retiren material (tierras, escombros, vegetación), además de vegetación. Pregunta si también se retirará tierra, además de la vegetación. La mayoría de la vegetación es exótica, el retiro debe ser selectivo. Se debe hablar sobre qué se va a hacer más allá de 5 semanas, porque cada año nos sentaremos a discutir este tema. Tenemos que preguntarnos qué provoca esta crisis a futuro. Queremos salir con compromisos, ¿cuándo va a estar un plan de resiliencia del río?
- VC: Preocupa la concentración en la vegetación. El río está lleno de basura, de escombros, de tierra, queremos que se saque ese material. Queremos conservar la vegetación, eliminando la vegetación invasora. También es importante sacar a las personas que viven en el río.
- MW: Preocupan los estudios para determinar lo que están buscando para el RSC. Su inquietud radica en qué se tiene que hacer para que sólo retiren lo necesario. Hace énfasis en la comunicación con las personas, se siente una desconexión en la comunicación del gobierno con la sociedad civil. Preocupación de qué se va a hacer el siguiente año. Indica querer sumarse para tomar la mejor decisión sobre las siguientes acciones de intervención del RSC.
- SR: Sugiere analizar en retrospectiva. Estamos sufriendo una calentura ajena, CONAGUA debe estar aquí y es responsable del mantenimiento de los cauces. Se debe tener un plan anual de mantenimiento de la cuenca y mantenimiento de los ríos urbanos. Menciona el estudio del FAMM, sólo piloteado en 1km, donde decía quitar vegetación selectiva. Indica que la infraestructura con mayor riesgo son los puentes; se deben realizar los estudios correspondientes para identificar todas las secciones comprometidas. Sugiere que se realice un proyecto topográfico para apoyar al estudio hidráulico para conocer la capacidad hidráulica del Río Santa Catarina. La capacidad del RSC se ha reducido de 2700 a 600. Cuando llegas a 1500 metros cúbicos se quitaría toda la vegetación. Hay que hacerlo selectivo, cuáles banquetas, tuberías quitar, cruces, etc. Menciona no dejar en manos de maquinistas la responsabilidad de retirar vegetación; debe haber un ingeniero diciendo qué sí y qué no. Es importante **tener controles en los demás cañones, rompepicos o subterráneos, hay que tener un plan de visión de cuenca. Se requiere de un estudio técnico para cuidar fauna, flora, biodiversidad.**
- (GS) Se tiene que socializar desde antes, desde el principio, están las personas dolidas por estos hechos y también por no haber sido invitadas a la mesa de trabajo. Sí se tiene que hacer un remoción de vegetación selectiva. Un estudio de SOSAC indica que sólo se reduce el riesgo en un 1% si se quita todo o se hace de forma selectiva. Hay que invitar a la

sociedad civil a sumarse a estas acciones. Se toma un río como un canal; no significa que sea un canal, sino que es un río canalizado. Hay que empezar a trabajar junto con el río como un sistema vivo. Se deben plantear acciones preventivas sobre las acciones que se tiene que hacer en la sierra, ya que hay más probabilidades de inundación por incendios. Se sugiere **contar con sistemas de mitigación, programas de protección civil, señalética de zonas de riesgo**. Hay que comprender cómo funcionan los ríos, los bosques, para proponer soluciones, tal vez no rompepicos porque eso es del siglo pasado. Hay que plantear infraestructura azul y verde dentro de la ciudad.

- SR: Menciona que el RSC es una baja de agua, no es un parque. Se puede convivir con el RSC dándole mantenimiento.
- LE: Pregunta si se puede volver a correr el análisis de riesgo; considera que sólo remover la vegetación genera incertidumbre. Cuestiona que se solicite se tome una decisión basada en una presentación que acaban de conocer. No se hizo un estudio en el RSC que incluya zanjas de infiltración y estanques de retención de agua, los cuales influyen en la capacidad de filtración. Ahora sólo existe un análisis, se necesitan más. Es incongruente que sigan realizando infraestructura en la ciudad. Si se va a quitar vegetación también habría que parar las construcciones.
- BS: **Hay que hacer un llamado de atención a la CONAGUA, ya que es el promovente de este resolutivo y no lo cumplió.** Hay extrañamiento a que no se haya cumplido el resolutivo de inminente riesgo. No podemos poner en riesgo ni a la ciudadanía ni a la infraestructura. Menciona la importancia de pensar en el futuro. Una cosa es la vegetación exótica, pero el otro tema es el escombro; se debe tener planes para retiro de basura y escombro. Todos los puntos de riesgo son los puentes; se hacen taponos donde hay infraestructura. Se debe **contar con mantenimiento permanente del RSC. Se considera tener una reunión semestral o anual sobre la visión de cuenca**. La cuenca es la clave para resolver el problema que podríamos tener aguas abajo. Avala la intervención porque sí se tiene que dar, pero hacer la remoción selectiva y dejar la vegetación en la mayor medida posible.
- VC: Pregunta respecto de los siguientes pasos de la intervención y cómo se involucra a los municipios y su vinculación y apoyo por parte de Gobierno del Estado.
- AMM: Plantea la exploración de crear un centro de cambio climático. Considera que el tema del aire está bien posicionado, pero que es necesario que se aborde desde el cambio climático y que debe haber una institución que lleve el tema, un órgano ajeno al gobierno.
- SR: Ante el comentario de AMM sobre la creación de un Centro de Cambio Climático, sugiere que se vincule con una Universidad.
- SR: Propone:
  - **Contar con control de la cuenca alta.**
  - **Realizar reforestación de la cuenca alta.**
  - **Planear para la conservación de suelos en cuenca alta.**
  - **Realizar estudios integrales: ingenieriles y ambientales.**
  - Socializar el proyecto de forma adecuada.
- OZ: Propone:
  - **Repensar las infraestructuras que tienen que ver con el RSC, ponerlo como parte de los elementos que se contemplan.**
  - **Habilitar discusiones para analizar las propuestas.**
  - Plantear acciones que se tienen que comenzar a hacer en un río para que la ciudad conviva con el río y pensar en ríoS, en plural, para contemplar todos los ríos vivos en Nuevo León.
- JA: Propone:
  - Empezar por el **rescate de ríos, arroyos, cañadas, montañas, cerros y dejar de construir en montaña.**

- MW: Indica que si se va a seguir adelante que se realice con validación y se involucre a la ciudadanía, motivándola a colaborar. Se suma a las acciones y menciona contar con un grupo de personas que pueden y están dispuestas a colaborar.  
Propone:
  - Abrir la conversación a soluciones a futuro para **replantear normativa, permisos y acciones.**
  - Involucrar a los expertos para extender su conocimiento, tiempo y equipo.
- EO: Menciona la importancia de una visión a largo plazo y propone:
  - Realizar una **intervención integral donde se considere la vegetación, pero también retiro de escombros.**
  - **Considerar infraestructura verde y azul.**
  - No hacer suplencias de trabajos de otros y sumar a CONAGUA para colaborar.
- (GS) Menciona que es necesario que se involucre a la ciudadanía y a las personas expertas.  
Propone:
  - **Generar planes de los siguientes años para prevenir riesgos.**
  - **Intervenir dentro de la infraestructura urbana,** para ser más resiliente ante la crisis climática.
- LE: Propone:
  - **Aplicar la normativa de arbolado urbano de forma retroactiva,** es decir, que aplique a lo ya construido. Hacer uso de materiales permeables en estacionamientos, ya que los principales puntos de calor son centros comerciales y estacionamientos.
  - Hacer un análisis de casos de éxito y fracaso para aprender de experiencias internacionales y no cometer los mismos errores.
- VC: Sugiere revisar proyectos ya existentes de ríos en la ciudad (hace alusión al proyecto de la UDEM en SPGG). Propone:
  - **Aumentar las áreas de absorción y filtración en la ciudad, como en parques y estacionamientos.**
  - **Retirar escombros y basura del RSC,** ya que hay ausencia de autoridades competentes.
  - **Regular la tira de desechos, escombros y basura en el RSC,** por parte de municipio y estado, por ejemplo, aplicando infracciones a los camiones por tirar basura. Para ello, sugiere contar con opciones sostenibles para deshacerse de escombros, ya que actualmente no se cuentan con ellas y por eso lo hacen en el RSC.
- BS: Reitera la necesidad de retirar el escombros, ya que es más peligroso el escombros que la vegetación.
- JA: Invitar a pensar en una solución integral que considere todas las dimensiones, riesgos y biodiversidad. Propone:
  - Buscar formas de que se **reutilicen materiales que deben retirarse del RSC (escombros, por ejemplo).**
- OZ: Menciona que, en esta ocasión, se perdió la oportunidad de cambiar la cultura de la sociedad, que este proceso es una forma de ir cambiando la cultura en torno a los ríos. Al transformar la visión del río, se podrán abrir muchas posibilidades.
- BS: Indica que no hay concesiones para infraestructura cerca del río. No se darán permisos para hacer algo dentro del cauce y del río.
- VC: Sugiere dar a conocer qué hay en el río, ya que muchas personas no lo conocen, y la importancia de la flora y fauna que se encuentra en él. **Debe existir algún tipo de infraestructura para mostrar el río como senderos interpretativos o caminos naturales.**