

MESAS DE TRABAJO SOBRE EL RÍO SANTA CATARINA

MINUTA MESA DE TRABAJO

MESA 1: GESTIÓN DE RIESGOS

(atlas de riesgo, plan de protección civil, zonas inundables)

Fecha: Miércoles 12 de julio de 2023

Hora: 19:00 - 21:00 hrs.

Responsable de Secretaría de Medio Ambiente: (FZ) Flaviano Zubieta, Director de Impacto y Riesgo Ambiental.

Facilitación: (XR) Ximena Rodríguez Castañeda, Directora de Vinculación de la Secretaría de Participación Ciudadana.

Minuta: (EO) Elizabeth Ortiz, Analista de Seguimiento de la Secretaría de Participación Ciudadana.

Asistentes:

Sector (GOB, OSC, ACA, IP)	Organización, institución o dependencia	Nombre y cargo	Siglas
GOB	Secretaría de Movilidad y Planeación/ Dirección del Centro de Información Geoespacial	Emmanuel Salgado Sánchez	EM
GOB	Secretaría de Movilidad y Planeación/ Director del Centro de Información Geoespacial	José Alejandro Castillo Díaz	AC
IP	Soluciones Estratégicas e Innovación Sostenible S.A de C.V	Martín H. Bremer Bremer	MB
OSC	Fondo Ambiental Metropolitano de Monterrey: FAMM.	Cesar Rafael Chávez O.	CC
GOB	Secretaría de Movilidad y Planeación/ DOT y DV	Bernardo H. Palenque H.	BH
GOB	Parques y Vida Silvestres de Nuevo León / Incendios	Gabriel Mata Flores	GM
GOB	Secretaría de Movilidad y Planeación/ Director de proyectos	Raúl Guzmán Sagreiros	RG
GOB	Consejo Nuevo León	Carlos Placencia Vega	CP
GOB	Secretaría de Movilidad y Planeación/ Dirección del Centro de Información Geoespacial	Jaime Muñoz Salcedo	JM
GOB	Secretaría de Medio Ambiente/ Director de impacto y riesgo ambientales	Flaviano Zureta Méndez	FZ
GOB	Director de Protección Civil	Erik Cavazos Cavazos	EC
GOB	Secretario de Medio Ambiente	Felix Arratia Cruz	FA

Tema principal: GESTIÓN DE RIESGOS (atlas de riesgo, plan de protección civil, zonas inundables)

Comentarios:

- AC: Pregunta sobre qué se están basando para el plan estratégico.
- MB: Comparte diversas maneras para recopilar y mostrar el trabajo que se está haciendo: **Se pide contar con cada uno de los elementos, propone hacer un disco, poner la liga al reporte y el estudio que se está haciendo de la rompepicos.** Afirma no haber escuchado sobre uno de los análisis que se menciona en la presentación. **Pide que se comparta la información.**
- CP: Pone otros temas para discutir en la mesa como el sistema, flujo, el factor, tiempo. Pregunta si CONAGUA está abierta a escuchar, ¿Qué tenemos que hacer para que nos escuche?, ¿Qué otros actores van a participar? Haciendo alusión al huracán y las proyecciones a futuro pregunta si se está preparado para una venida de este tipo.
- CP: Pregunta cuándo fue la última vez que se le dió mantenimiento a la rompepicos.
- JM: Comenta que por parte de SEMARNAT ya hay un resolutivo. Agrega que es necesario deshacer el lodo, más que la estructura de cemento, tenemos un seguro catastrófico.
- CC: Comparte que fue una buena descripción de las medidas de la causa, pero que se debieron considerar las características del cañón de la huasteca. Menciona que sería conveniente ver las medidas de mitigación.
- MB: Comenta sobre estudios del 2013 en los que participó y en donde se trabajaron propuestas puntuales. Menciona que se consideraban medidas de reforestación, y de haberse aplicado, los árboles estarían grandes ahora.
- EC: Cuestiona ¿Qué hacer con la mitigación?. **Propone limpiar los pelúes,** comenta ejemplos de otros municipios como San Pedro Garza García y comenta que son cuestiones antes las cuales debemos estar muy atentos.
- MB: Comparte que nos hemos enfocado en canalizar el río y que si no resolvemos el problema, no va a cambiar nada. Menciona que en San Pedro se puso una captadora y que la idea era capturar cierta cantidad de agua para regar los parques. Esto lo replicamos en 10 sitios de SPGG, en el cerro de las mitras, en todas las bajadas de los cerros. Menciona su molestia sobre el estudio que se hizo por parte de la UNAM, menciona que no fue un trabajo hecho en colaboración con personas expertas de Nuevo León sobre el rompepicos. Analizar cómo bajamos al flujo y no donde ponemos una rompepicos. Es muy probable que se necesiten rompepicos, pero es la última barrera.
- FZ: Comenta que actualmente hay un programa de restauración que se está trabajando con el FAMM y hace una invitación a colaborar a MB. Comparte que sí se está pensando en proyectos a futuro y este programa de restauración es un programa integral de todo esto. Invita a las personas de la mesa a compartir la información que tienen, pues será de gran utilidad.
- CP: Menciona el tema del costo y el tiempo. Comenta que nadie puede asegurar si estamos ante una venida fuerte de agua, si bien es lo que se muestra en las fotos, también es necesario saber cuánto va a costar; saber el impacto a largo y mediano plazo. Si se sabe lo que se tiene que hacer, qué hacemos para priorizar. Recalca el tema de los costos.
- AC: En mano de obra, pide recordar que ya estamos ayudando, que se tiene la capacidad de convocar. En tiempos de Alex (huracán) la mitigación se hizo después, ahora pide que ayuden antes.
- EC: Pregunta a la mesa: ¿Qué vamos a hacer?, estamos ante una bola de nieve que está creciendo.

- AC: Comenta que el Estado está en una situación atípica en la cual podemos enfrentarnos a dos problemas: por un lado, el tema de que puede caer demasiada agua y por el otro, la escasez de agua.
- BH: Cuestiona directamente a Protección Civil y pregunta sobre la experiencia en años anteriores. “¿Hubo un verdadero control o conviene hacer lo que ya se está haciendo?, ¿vale la pena repetir la misma fórmula?”
- MB: Comenta que el problema es que no se ha hecho caso a las recomendaciones de voces de expertos del Estado a lo largo de 12 años y que sigue la falta de información a la ciudadanía. Comenta que hace 12 años cuando el río se puso verde, había voces que decíamos que no estaba bien y si se hubiera hecho una limpieza selectiva a mano, no estaríamos aquí. Considera que el problema ahora es el espacio y tiempo, pues el niño recargado es una posibilidad aunque no hay seguridad que llegue un huracán. Pide poner atención a la socialización de la información pues es lo que la gente está pidiendo. **Propone explicar lo que se va a hacer con el río, decirle a la ciudadanía lo que se hará por tramo de intervención.** Pide ponerse del lado de las personas pues la gente va a defender y puede pensar que este proceso es un negocio.
- EC: Comparte que sí es necesario tomar medidas e implementar acciones, esa es la recomendación importante que hacemos como protección civil. Se necesita no solo manejo selectivo, sino también un canal de captación, para la mitigación de riesgos.
- FZ: Menciona que hay riesgos socialmente importantes, que no se pueden dejar de lado. Ejemplo: evacuar a las personas que viven cerca del río con tiempo.
- MB: Es necesario poner en balanza la situación. Es frustrante ver el enojo de la ciudadanía y comparte que no hay información suficiente. Se necesita compartir información con las personas pues ante la falta de la misma, los vacíos se llenan.
- EM: Agrega que la presión social es mucha, pero que como Gobierno ya se tiene un resolutivo. Comparte que el río es federal; CONAGUA y SEMARNAT no harán cálculos, con un permiso pueden venir y solo talar. Nosotros como Gobierno estamos construyendo soluciones. Reitera que estas mesas son un buen ejercicio para la construcción de soluciones en conjunto.
- EC y JM: Mencionan que ya tienen ese permiso.
- AC: Menciona que antes de empezar el diálogo en las mesas, Jaime Muñoz compartió el resolutivo que se hizo llegar por parte del nivel Federal. Nosotros estamos proponiendo esto, para que la gente vea que estamos buscando soluciones, que ya hubo un juicio (el cual no es a favor). Nosotros estamos defendiendo lo mismo.
- MB: Cuestiona sobre cuántos huracanes más pudieran venir al estado y cuál sería la estrategia para ello.
- CP: Menciona la importancia de sumar esfuerzos con los municipios del Estado, para buscar estrategias conjuntas como la comunicación. Esto entendiendo que el próximo año son elecciones y que puede ser difícil, pero que se debe presionar con municipios y partidos para encontrar soluciones conjuntas.
- GM: Cuestiona sobre los parches de limpieza que se están haciendo y pregunta cómo sería el siguiente.
- MB: Comenta sobre su experiencia en el atlas de riesgos, donde hay información sobre el río la silla, que esta zona se estaba urbanizando y que se venía un problema. Brindó una propuesta de solución que busca se capturen los primeros 40 milímetros, visionando un crecimiento urbano, le pones en cada vivienda, que hagan un lago, podíamos mantener el río la silla, aun con incremento de precipitación.
- AC: **Sobre el atlas de riesgo menciona que es urgente actualizarlo y pide que se haga.** Reconoce que es una inversión millonaria, pero muy necesaria. Esto a partir de que se tuvo una reunión con protección civil sobre el atlas.

- CP: Retoma el tema de sumar a los municipios y poder construir soluciones. Menciona que existe una ventaja pues para Santa Catarina, San Pedro Garza García, Monterrey, puede ser más sencillo coordinarse. Hay que apoyarles para que el costo político sea menor y vayamos construyendo esa estrategia.
- AC: Coincide en la parte política y la comunicación social de los municipios.
- CP: Comenta que hacer equipo con los municipios es importante pues existe una falta de cultura de no tirar basura. Considera que no solo llueve sobre el río, siempre se tapan las alcantarillas por la basura. Pregunta ¿Qué están haciendo los municipios?, menciona que se debe estar preparado, porque va a llover en toda la metropolitana.
- GM: Estos parches estarían genial. Considera que si las leyes lo permiten, se puede dejar algunas zonas de esparcimiento y sumar a los municipios.
- MB: Si restauramos la cuenca, no se debe poner nada a nivel del río. Se resalta el tema del atlas de riesgos y se menciona que no debe ser contratado por protección civil, debe ser desarrollo urbano. Tenemos que poder usar estos datos, y por cómo están pedidos, fueron diseñados por y para protección civil.
- CP: Menciona que otra dependencia que debería estar participando en las mesas es FOMERREY, por protección de las personas que viven en lugares que corren peligro cerca del río.
- EC: Comparte que se tiene un plan de contingencia para salvaguardar la vida. Comparte que hay situaciones en donde se tiene que poner en la balanza las vidas humanas y otros factores como los árboles.
- RG: Comparte que es necesario puntualizar en los estudios de la cuenca, pues no se trasciende en estos, se hacen en diferentes años, y que el problema son los eventos extraordinarios, necesitamos actuar o se tendrán los mismos problemas.
- AC: Responde sobre FOMERREY y comenta que sí colabora. Comparte que se tienen en el radar las cuencas de inclinación, que se conocen y saben de este tema y que no se otorgan permisos o propiedad en estos lugares.
- CP: Recalca que aunque no tengan permisos las personas viven cerca del río y se debe estar prevenido. Sin importar su estatus, se debe hacer algo multidisciplinario.
- EM: Menciona que se tienen datos tanto de las personas que viven por la zona de la huasteca y Juárez. Comparte que se han acercado con las personas y se les ha informado que se tienen que mover de ahí, por el riesgo existente.
- CP: Cuestiona a quién de los municipios les corresponde este seguimiento. Menciona que en el límite entre San Nicolás y Monterrey, puede haber un riesgo mayor.
- FA: Para la gestión de riesgos, tenemos registrado que se requieren 30,000 viviendas, para 30,000 familias. Se necesitan estas viviendas pues hay muchas personas que están instalándose sobre cañadas y nosotros debemos decirles, atenderles. Es un reto.
- CP: Menciona que las políticas federales están haciendo viviendas en donde no debe haber.
- MB: Secunda diciendo que en las cañadas de las mitras, hay muchos que se posesionaron de manera irregular. Comenta sobre los estudios, menciona que los mandan hacer con consultores foráneos, que no conocen el Estado. **Propone que se busquen expertos internos, no foráneos, mucho menos extranjeros para hacer los estudios que se necesiten.** Agregó que se debe socializar el seguimiento de lo que pasó con los huracanes anteriores.
- RG: Menciona que la ubicación de la presa rompepicos, no fue la mejor.
- EM: Menciona que es posible que si se hace presión para que este tema se vuelva Federal, el Gobierno Federal tratará el río a su manera y esto podría derivar en que se quite todo por que lo consideren lo más conveniente.
- MB: En espacio y tiempo, es muy importante ver qué vamos a hacer a corto plazo, también hacer ya el compromiso de planeación a mediano y largo plazo, naturalmente hacer el planteamiento de rompepicos, restauración de hidroecológica, impacto fluvial cero, no nos da

tiempo ahorita. Sobre el espacio, no es lo mismo dentro del río que afuera del río, en la ciudad o en la huasteca y dentro del río en segmentos con potencial de flujo y sin potencial del flujo, entonces espacio, tanto a lo largo del canal, como hacía a los lados y tiempo, corto, mediano y largo plazo.

Tema adicional: COMENTARIOS GENERALES

- XR: recopila las coincidencias de la mesa y/o propuestas:
 - Uno de los puntos más importantes fue la socialización constante, teniendo el espacio y tiempo en consideración. Se pidió tener en cuenta el largo plazo y no solo la inmediatez para buscar soluciones sostenibles.
 - Se pidió conocer los estudios, saber quienes están detrás de este fundamento técnico y la postura de CONAGUA, y conocer el alcance de los trabajos.
 - Se necesita hacer un resumen de los temas que se deben abordar y compartir. Valorar cómo esto se le puede comunicar a la ciudadanía. Pensar en estas acciones y acompañar a la Secretaría de Medio Ambiente.
 - Necesario compartir información técnica sobre infraestructura, para saber en donde sí intervenir y donde no intervenir.
 - Trabajar para lograr la corresponsabilidad con municipios, que es fundamental. Definir los alcances de esta responsabilidad compartida.
 - Actualizar el Atlas de riesgos, pero también involucrar a la ciudadanía, hacer un mapa ciudadano para poder cruzar esta información y esta data.
 - La intervención y la restauración de la cuenca debe hacerse con la visión de protección civil, vidas, entorno y bienes. Esto se liga con los asentamientos irregulares, en los que hay que poner atención y considerar prioridad.
 - Sobre los estudios, buscar asesoría oportuna y local.

– O –